



Evaluación de Contribuciones

Estimado Árbitro, la **Revista Conocimiento Libre y Licenciamiento (CLIC)** agradece de antemano su colaboración en la lectura y observaciones sobre esta contribución. Su análisis crítico y los comentarios sobre la originalidad y relevancia del tema, la calidad técnica del trabajo, la utilización de herramientas de análisis de datos, la validez de los resultados, la profundidad del análisis y discusión, y el soporte bibliográfico serán parámetros importantes para la decisión de la publicación por parte del Comité Editorial.

El proceso de revisión se realiza por pares doble ciego, sin conocer quién o quiénes son los autores de dicho trabajo, esto para garantizar la actitud objetiva, constructiva y sistemática, al valorar el manuscrito. En virtud de considerar la evaluación como un acto de confidencialidad, el Comité Editorial agradece no comentar el contenido del manuscrito, sometido a experticia, con terceros. Si considera necesario requerir la opinión de un colega para la evaluación de la contribución, le agradecemos notificarle al mismo que debe aceptar este acuerdo de confidencialidad.

Esta plantilla de evaluación se divide en siete (7) apartados a saber, en los cuales el árbitro debe marcar la opción que corresponde con una “X” y responder las preguntas SI, NO y NA (No aplica). Cualquier duda o sugerencia puede escribirnos a convite@cenditel.gob.ve, convite.revistaclic@gmail.com.

1. Datos del Árbitro

Nombres y Apellidos	
Correo Electrónico	
Teléfono	
Institución de Adscripción	
Máximo Grado Académico	
Área de Conocimiento	

2. Datos de la Contribución

Título	
Fecha de Recepción	
Fecha de Revisión	
Secciones de la Revista	
Artículos sobre la Creación de Conocimiento	
Ensayos sobre la Creación de Conocimiento	
Experiencias de Conocimiento Libre	



3. Aspectos Formales del Estudio: Marque con una X la opción que corresponde con la evaluación del documento.

Parámetros de Evaluación	SI	NO	NA
La contribución constituye un aporte para el área de conocimiento.			
El manuscrito se presenta claro y bien organizado.			
Las secciones y subsecciones están dispuestas de manera precisa con un lenguaje adecuado para el tema tratado.			
Se presentan las ideas en forma progresiva haciendo posible su ilación y coherencia.			
El problema estudiado es significativo y de relevancia.			
El título refleja el contenido del artículo.			
El resumen es corto y satisfactorio.			
Las palabras clave son suficientes y adecuadas al contenido.			
Se justifica claramente el motivo de la investigación.			
En la introducción se presenta de manera clara y precisa el objetivo del estudio, el problema que se aborda y el método de investigación.			
Los objetivos planteados son claros y delimitados.			
El marco teórico es acorde para sustentar la investigación.			
Se describe claramente la metodología o diseño de la investigación.			
Se presenta un análisis de correcto de los resultados fundamentado en los datos.			
Las conclusiones son claras y provienen de una correcta interpretación de los resultados.			
Las referencias bibliográficas son citadas correctamente.			
La lista de referencias consultadas es suficiente para sustentar el estudio.			

4. Aspectos Morales o Éticos de la Autoría: Marque con una X la opción que corresponde con la evaluación del documento.

Parámetros de Evaluación	SI	NO	NA
Cita el autor de manera apropiada las fuentes consultadas que constituyen argumentos dentro de su estudio.			
El autor utiliza adecuadamente el sistema de parafraseo para reproducir, en esencia, algún fragmento o información contenida en alguna fuente.			



Es clara la revisión de la literatura que fundamenta el estudio.			
Los datos y métodos utilizados en el estudio se consideran válidos.			
Existe algún indicio del cual se pueda presumir que el autor está incursionando en plagio.			

5. Evaluación Crítica: Marque con una X la opción que corresponde con la evaluación del documento.

Parámetros de Evaluación				
Cómo podría describir el contenido del artículo.	Superficial	Apropiado	Adecuado para expertos	Apropiado para la disciplina
El contenido es de interés para el evaluador.	Poco	Medianamente	Aceptable	Excelente

6. Veredicto: Marque con una X la opción que corresponde con la evaluación del documento.

Publicar sin cambios	
Enviar al autor para revisión y modificaciones menores sugeridas	
No publicable (Se recomienda al autor reescribirlo y enviarlo nuevamente)	
Rechazar (El artículo no cumple con los requerimientos para ser publicado)	

7. Sugerencias del Árbitro: Liste a continuación las observaciones y recomendaciones derivadas del proceso de revisión para ser remitidas al autor y comité editorial de la revista.

Autor	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5.
Comité Editorial	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5.