

# La Teoría de las necesidades como elemento clave en los estudios de desarrollo

(The theory of needs as a key element in development studies)

**MSc. Julie Carol Vera Ramírez**

Centro Nacional de Desarrollo e Investigación en Tecnologías Libres.

Universidad de los Andes

jvera@cenditel.gob.ve

Recibido: 09/09/2019

Aceptado: 30/09/2019 Pág: 46- 57

## Resumen

Las necesidades han sido objeto de estudio desde el inicio de la filosofía en el siglo VII A.C, los grandes pensadores se han dedicado a comprender la relación que existe entre las necesidades y las decisiones de los agentes sociales (individuales y colectivas), una relación que ha sido clave en la construcción epistemológica y teórica de la economía como ciencia social. En este artículo se expone de forma crítica la corriente filosófica utilitarista, una visión que sustenta las teorías de necesidades que se han presentado desde el ámbito de la psicología, sociología y economía, una corriente representada por Benjamin Bentham, John Mill y John Stuart Mill quienes plantearon cómo el hombre toma decisiones buscando maximizar el placer y disminuir el dolor. Además se presentan las distintas teorías de las necesidades y las diferencias entre ellas, en cuanto al principio de universalidad, categorización y su independencia del contexto histórico y cultural. Por último, se analiza el desarrollo como una construcción social, bajo un enfoque integrador, tomando en cuenta los trabajos de Martha Nussbaum, Amartya Sen, Max-Neef y Antonio Elizalde, quienes son un punto de partida de un nuevo enfoque de los estudios de desarrollo, debido a que sustentan sus teorías en la premisa que las necesidades no son ilimitadas.

**Palabras clave:** enfoque de capacidades, corriente utilitarista, desarrollo, necesidades.

## Abstract

The needs have been studied since the beginning of philosophy in the 7th century BC, the great thinkers have dedicated themselves to understanding the relationship between the needs and decisions of social agents (individual and collective), a relationship that has been key in the epistemological and theoretical construction of economics as a social science. In this paper, it is presented the utilitarian philosophical current, a vision that supports the theory of needs, which have been presented from the field of psychology, sociology and economics, a current represented by Benjamin Bentham, John Mill and John Stuart Mill

who raised how man makes decisions seeking to maximize pleasure and decrease pain. In addition, it are exposed the theories of needs and the differences between them, according to the principle of universality, categorization and its independence from the historical and cultural context. Finally, development is analyzed as a social construction, under an integrative approach, taking into consideration the works of Martha Nussbaum, Amartya Sen, Max-Neef and Antonio Elizalde, who are the starting point for a new approach to development studies, because support their theories on the premise that the needs are not unlimited.

**Keywords:** capabilities approach, utilitarian current, development, needs

## Introducción

Cuando la economía aún no se consideraba una disciplina, cuando aún el estudio de un fenómeno se abordaba de forma integradora y no fragmentada tal y como se presenta en la modernidad; los investigadores dedicaron parte de su tiempo en comprender al ser humano como un fin en sí mismo, como un ser social, un “*Yo soy, porque somos nosotros*”<sup>1</sup> así como también en describir los procesos sociales y políticos que guiaban al hombre en la búsqueda constante de un *telos*<sup>2</sup>.

En la actualidad, los gobiernos se han planteado como *objetivo superior* alcanzar el *desarrollo*, posicionándose como una de sus principales preocupaciones el diseño de políticas y estrategias orientadas a que la mayor parte de la población logre cubrir sus necesidades. En la modernidad, los gobiernos sustentan su accionar en una premisa y piedra angular de la economía (tradicional) como disciplina, la cual establece que los recursos son escasos y las necesidades son ilimitadas, es decir, plantea de antemano la imposibilidad de satisfacer por completo las necesidades de la población.

Desde la perspectiva anunciada, las necesidades humanas son consideradas como pilares del desarrollo y será este el punto central del ensayo. Para su argumentación se realizará una revisión crítica de las distintas teorías y enfoques de las necesidades humanas, tomando los elementos claves que determinan las bases de la economía tradicional y analizando el impacto de la corriente utilitarista en la concepción económica de las necesidades, para luego abordar comparativamente dos enfoques de desarrollo, específicamente en el tratamiento que ambos le dan a las necesidades. El primero, es el enfoque de las capacidades, cuyos principales proponentes son Amartya Sen y Martha Nussbaum y, el segundo, conocido como desarrollo a escala humana, donde se hace una clara distinción entre necesidades y satisfactores,

---

<sup>1</sup>Es el significado de la palabra UBUNTU. Palabra derivada del idioma zulú (lengua africana)

<sup>2</sup>Significa propósito, meta o final. De acuerdo a Aristóteles, todos tiene un propósito o final. “*The word telos means something like purpose, or goal, or final end. According to Aristotle, everything has a purpose or final end. If we want to understand what something is, it must be understood in terms of that end, which we can discover through careful study.*” (E. Clayton, Encyclopedia of Philosophy)

contradiendo además de premisa base de la economía, la escasez; su principal exponente es el economista Max-Neef.

## La corriente utilitarista

El filósofo Benjamin Bentham dedicó parte de su vida a construir una teoría moral, en comprender las motivaciones de los hombre para actuar, entre otros aspectos. Es considerado el fundador de la corriente utilitarista convirtiéndose posteriormente esta, en la base conceptual de la economía tradicional, estableciendo uno de los principios que aún perduran: el agente económico es un ser racional, está en la búsqueda constante de maximizar su utilidad, es decir, alcanzar la mayor felicidad posible.

Para Bentham, los motivos que determinan el accionar de los hombres son *el placer* y *el dolor*, fundamentando su teoría en MacIntyre (1984), quien expuso que la búsqueda del telos se centraba en alcanzar el máximo placer y disminuir o minimizar el dolor<sup>3</sup>

En su obra el citado autor expone que el hombre (como individuo o de forma colectiva) actúa buscando su felicidad, de alcanzar el placer. A este respecto, define la utilidad como “[...] *la propiedad de un objeto, por la cual tiende a producir el beneficio, el placer, el bien o la felicidad o para prevenir el dolor, el mal o la infelicidad (...)* (Bentham, 1996, p. 15.)[1]

Otro de los exponentes de la corriente utilitarista fue John Stuart Mill, formado por las ideas de su padre John Mill y de Bentham. John Stuart llegó a la conclusión que la idea de felicidad debía ser ampliada, por lo que comenzó a establecer una distinción entre los placeres, debido a que estos podrían variar en intensidad y en duración. MacIntyre (ob.cit.) expone la clasificación de los placeres descritos por Mill de la siguiente forma: i) De orden inferior, referido a los placeres de carácter corporal y biológicos y, ii) los placeres de orden superior, considerados aquellos de corte intelectual, el arte, los que se obtienen con la práctica. No obstante, el citado autor en su crítica, expone cómo la visión de los placeres y de la felicidad de John S. Mill, siguen siendo inconmensurables, debido a la imposibilidad de medirlos en cantidad y escala, esto a pesar de haber sido ampliada. (MacIntyre, ob.cit.).

Ahora bien, en la modernidad, cada individuo busca maximizar ese estado de felicidad, siendo este un ser social, miembro de una comunidad, la participación de los gobiernos se ha centrado en la formulación de políticas públicas dirigidas a proveer un estado de placer a la mayor cantidad de individuos o aliviar, neutralizar el dolor a un mayor número de individuos, en otras palabras, el telos sería que la comunidad alcance el mayor nivel de felicidad posible. Bajo el paradigma utilitarista, el hombre en la modernidad fue despojado de su contexto histórico, geográfico, cultural y político, se convirtió en un agente racional en la búsqueda de maximizar su utilidad, teniendo en cuenta que sus recursos son limitados. De allí, surge la teoría del

---

<sup>3</sup> Traditional morality was on his view pervaded by superstition; it was not until we understood that the only motives for human action are attraction to pleasure and aversion to pain that we can state the principles of an enlightened morality, for which the prospect of the maximum pleasure and absence of pain provides a telos. Pleasure Bentham took to be the name of a type of sensation, just as pain is; and sensations of both types vary only in number, intensity and duration (MacIntyre, 1984, p. 62.)[3].

consumidor, el cual debe elegir aquella canasta de bienes que le provea el mejor grado de utilidad.

## Teorías de las necesidades

Las necesidades han sido estudiadas desde distintos ámbitos como la filosofía, economía, psicología y sociología, desde Aristóteles, Bentham, Mill, Maslow, Amartya, Nussbaum, entre otros. Partiremos entonces, por describir las distintas definiciones de necesidades de acuerdo a diversos campos de estudio:

1. En el campo de la biología, se considera la necesidad como una “*privación de elementos necesarios para vivir, que pueden manifestarse en forma de sensación*”. (Matute, S., Aragón, R., & Gil-Lacruz, M., 1998, p. 99.)<sup>[7]</sup> Está asociada a la respiración, el agua, la alimentación, la temperatura corporal.
2. Desde la psicología, la necesidad es el “*sentimiento ligado a la vivencia de una carencia*” (ídem). De allí que la no satisfacción de las necesidades genere patologías individuales y colectivas.
3. En la sociología, se presentan distintos enfoques. El primero de ellos, la etnometodología que concibe a las necesidades como un proceso dinámico y subjetivo de construcción social. Por su parte, la escuela de Frankfurt las plantea como “*normas sociales expresadas individualmente*” (Puig Llobet, M., Sabater Mateu, M., & Rodríguez Ávila, N., 2012, p. 5.).<sup>[10]</sup>
4. En el campo de la economía, desde el enfoque de Marx las necesidades están asociadas a la escasez, es un estado que se presenta “*cuando hay falta de bienes para cubrirlas y cuya superación se impone al sujeto con gran prioridad para poder continuar su vida individual*” (ídem, p. 6.).<sup>[10]</sup> Sin embargo, el enfoque dominante de las necesidades en economía, proviene de la sociología, de allí que una gran parte de los economistas consideran a las necesidades como elementos cambiantes, que se diferencian de acuerdo a la cultura, raza, contexto histórico y político. Además, su definición está sustentada en la corriente utilitarista de los placeres, la felicidad y utilidad.

Un punto clave que unifica las diversas concepciones de necesidades, es la forma en que estas motivan el accionar de los seres humanos, ya sea a nivel individual o colectivo. Por su parte, el elemento que diferencia estas visiones, es la universalidad de las mismas, ya que algunos estudiosos catalogan a las necesidades como universales, independientemente del contexto histórico, político, social, cultural en el que se encuentre el individuo, tal es el caso de la visión de Marx, y otros autores como Max-Neef, Martha Nussbaum, entre otros. Mientras que los otros enfoques, conocido como relativistas, difieren de este punto, al definir que las necesidades dependen del contexto en el que se encuentre el individuos, de su raza, cultura. (Puig Llobet, et al., ob.cit).<sup>[10]</sup>

## Teoría de Necesidades de Abraham Maslow

En el campo de la psicología, se encuentra uno de los exponentes más importantes en lo que a la teorías de las necesidades se refieren, Abraham Maslow, para este autor las necesidades son los estados que motivan y dirigen el accionar de los individuos, por lo que el ser humano, se encuentra en un proceso social dinámico que le permite satisfacer sus necesidades, las cuales van cambiando a medida que avanza.

Maslow (1991)[6], realizó una jerarquización de las necesidades, en una escala ascendente de cinco (5) estratos:

1. Necesidades fisiológicas: se refiere a aquellos elementos que garantizan las supervivencia del hombre, como lo es la alimentación, la temperatura, el ritmo cardiaco, el descanso (dormir). En el caso que el individuo se encuentre en la imposibilidad de satisfacerlas, el resto de las necesidades dejarán de ser importantes y su motivación estará determinada a sobrevivir.
2. De seguridad: incluye la integridad física, los vínculos familiares, seguridad financiera como ingreso, vivienda, carro, entre otros.
3. Sociales de amor y pertenencia: esta categoría describe todas las necesidades que tiene el hombre por el hecho de ser un ser social: amistad, afecto, pertenencia o afiliación a un grupo.
4. De estima: son necesidades psicológicas, que le garantizan la salud mental del individuo. Estas necesidades son como respeto, prestigio, éxito, confianza.
5. De auto-realización: se pueden asociar a los bienes internos que se obtienen en la medida que los individuos sean virtuosos, como creatividad, espontaneidad, disfrutar el oficio que se realiza, lo que permite además que la persona pueda trabajar con todo su potencial.

Maslow, además, clasifica esta escala en dos categorías, las necesidades de orden inferior que se satisfacen externamente y que garantizaran la supervivencia del individuo, es decir las fisiológicas y las de seguridad y, las necesidades de orden superior, que son las necesidades que surgen por la interacción del hombre con su entorno. El autor, plantea que el individuo está en una superación constante por estrato, y que no se dedica a cubrir las necesidades de un estrato superior sin cubrir las anteriores (ya sea, parcialmente o en su totalidad).

La teoría de Maslow, tiene cierta influencia del pensamiento aristotélico. Al respecto MacIntyre (ob.cit)[3] indica que Aristóteles, diferenciaba tres tipos de bienes, considerados estos, como los elementos que se deben obtener para alcanzar la felicidad:

- i) Bienes externos: son aquellos que se logran por la práctica en un contexto social, el honor, reconocimiento, prestigio, riqueza.
- ii) Bienes del cuerpo: está asociado a los elementos que garantizan una vida saludable, como la alimentación, integridad, salud física.

iii) Bienes del Alma: sabiduría, prudencia, amor.

Estos bienes no tenían un orden claramente establecido, sino que son transversales, dado que bajo el pensamiento aristotélico, el fin del hombre es ser virtuoso, por lo que su motivación y accionar estaba dirigida a alcanzar estos bienes. Mientras, que en términos utilitaristas (economía tradicional) el individuo está en la búsqueda de satisfacer sus necesidades, de maximizar su utilidad (obtener el mayor placer posible o en su defecto minimizar el dolor), por lo que el individuo establece un orden a sus preferencias.

### Teoría de Necesidades de Max-Neef

Con una visión relativamente similar, Max-Neef, Antonio Elizalde y Martín Hopenhayn exponen su teoría de necesidades, la cual rompe con la visión tradicional de la economía, en la que las necesidades son crecientes, ilimitadas y además, varían en el tiempo, contexto cultural e histórico (Enfoque relativista). Max-Neef, nos proponen un nuevo paradigma, en donde las necesidades humanas son “*un sistema en que las mismas se interrelacionan e interactúan*” (Max-Neef, M. A., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. 1998, p.41.)[8], son finitas, clasificables y universales; los cambios que se presentan en las necesidades humanas dependerán sólo de la evolución.

Bajo este enfoque, los autores introducen el concepto de satisfactores, “*Son formas de ser, tener, hacer y estar, de carácter individual y colectivo, conducentes a la actualización de necesidades*” (ídem, p.56)[8]. En otras palabras, los satisfactores son ilimitados y pueden variar de acuerdo al contexto histórico, geográfico, cultural o político. Además, se consideran los medios empleados (disponibles) para cubrir las necesidades humanas y cuya eficiencia en el cumplimiento de su objetivo dependerá de los bienes económicos generados.

El punto donde las teorías de Maslow y Max-Neef se distancian, es en el hecho que para este último las necesidades son universales, mientras que para Maslow las necesidades dependen de la cultura, raza, contexto histórico. A pesar que la escala expuesta por ambos autores es parecida. En la Tabla ??, se observa las semejanzas en la categorización axiológica realizada por Max-Neef y en la escala de Maslow:

A partir de las necesidades axiológicas mostradas en el cuadro ??, Max-Neef, Elizalde y Hopenhayn realizan una categorización existencial, de acuerdo a los siguientes parámetros:

- i) Ser: representa los atributos de cada una de las necesidades axiológicas, por ejemplo, en el caso de la **subsistencia**, se tiene de ser sano física y mentalmente; en la categoría de **afecto**, el ser representa el autoestima, solidaridad, tolerancia, voluntad.
- ii) Tener: representan las “*instituciones, normas, mecanismos, herramientas (no en sentido material), leyes, etc*” (Max-Neef et al., ídem, p.59.)[8]. En las necesidades de subsistencia, el Tener se refiere a la alimentación, abrigo, mientras que en la categoría entendimiento, se tiene la literatura, maestros, políticas educacionales.

- iii) Hacer: se entiende como las acciones que se emprenden para satisfacer una necesidad axiológica, como por ejemplo, en el caso del ocio, se puede soñar, jugar o distraerse.
- iv) Estar: indican los espacios donde se puede satisfacer dicha necesidad, en el caso de la categoría creación, el Estar puede ser espacios privados, talleres, agrupaciones, espacios de expresión artística, etc. (ídem)[8]

Cuadro I:

Categorización de las necesidades.

Escala de Necesidades Maslow	Necesidades Axiológicas Max-Neef
Fisiológicas	Subsistencia
Seguridad	Protección
Sociales de Amor y Pertenencia Estima	Afecto
	Entendimiento
	Participación
	Ocio
Auto-realización	Creación
Sociales de Amor y Pertenencia	Identidad
Auto-realización	Libertad

Fuente: Elaboración propia, basado en Max-Neef et al., 1998[8].

Estas dos categorizaciones la axiológica y existencial (elementos universales) se representa por medio de una matriz, y el resultado del cruce de estas categorías es lo que varía de un contexto (geográfico, histórico, cultural y político) a otro. La teoría de necesidades expuesta por Max-Neef, Elizalde y Hopenhayn, tiene cierta influencia del Marxismo. Específicamente en dos puntos, el primero, al definir las necesidades como universales, Marx define las necesidades naturales como aquellas que “aparecen a través de la determinación del valor de la fuerza de trabajo” (Heller, A., Ivars, J. F., & Rovatti, P. A., 1986, p. 30.)[2], se refiere al alimento, el vestido, vivienda, y todos los elementos que permitan al hombre tener una vida digna; y el segundo punto, en la forma en cómo se satisfacen, la cual es una construcción histórica (Heller, ob. cit.), es decir dependerá de su contexto. Es sobre este punto, que se sustenta el concepto de satisfactores, propuesto por Max-Neef.

## Necesidades y desarrollo

Teniendo en cuenta los dos enfoque presentes en las distintas concepciones y teorías de necesidades, se pretende en esta sección abordar el desarrollo, bajo la premisa de que es una construcción social, en función de garantizar una vida digna a los seres humanos (que genere las condiciones necesarias para la satisfacción de las necesidades) desde la perspectiva individual y colectiva.

## El desarrollo desde las capacidades

Amartya Sen y Martha Nussbaum abordaron el tema de desarrollo desde una visión integradora del conocimiento, al margen de la visión clásica que dominó los últimos dos siglos, donde el desarrollo de una nación estaba limitado a cuantificar el nivel de producción de una economía y la productividad de sus habitantes, medidas por medio del producto per cápita, una visión antihistórica y lineal del desarrollo.

Sen y Nussbaum, no se refieren a la satisfacción de necesidades como el fin del desarrollo, sino que van más allá, e introducen tres términos:

1. Funcionalidades: Este término fue introducido por Amartya Sen, quien lo define como:

[...] representan partes del estado de una persona: en particular, las cosas que logra hacer o ser al vivir. El enfoque se basa en una visión de la vida como combinación de varios “quehaceres y seres”, en el que la calidad de vida debe evaluarse en términos de la capacidad para lograr funcionamientos valiosos. (Toboso M., & Arnau Ripollés, M., 2008, p. 71.).[12]

Las funcionalidades pueden variar de un individuo a otro, dada sus particularidades, la alimentación de una persona diabética, es distinta a la de un individuo sano o de tercera edad, al igual que las funcionalidades del ser humano como un actor social.

2. Capacidades: Representan las oportunidades de los seres humanos, actuando de forma individual y colectiva de cubrir sus funciones humanas, es decir la libertad que posee el individuo de elegir el modo en como cubrir sus funcionalidades. Nussbaum, la define como la capacidad decidir la vida que se valora vivir.

A pesar que ser un término abordado por Sen y Nussbaum, existen diferencias entre ambos autores, Martha Nussbaum veía las capacidades desde una perspectiva universal, es decir no varían de acuerdo al contexto cultural o histórico. La autora clasifica las capacidades en 10 categorías: Tener una vida normal (años vividos, no morir prematuramente), buena salud física y mental, seguridad e integridad de nuestro cuerpo, capacidad de usar nuestros sentidos e imaginación, sentimientos de estima, afiliación a grupos, colectivos o personas, así como con otras especies naturales, capacidades de ocio y por último la capacidad de participar desde el punto de vista político y material. (Nussbaum, 2003.)[4]. Mientras que Amartya Sen, no creía necesario clasificar las capacidades, debido a que se debía conocer el contexto del individuo, y depende además de la habilidad que tenga la persona para alcanzar sus funcionamientos (Sen, 2000.)[11].

Al analizar las capacidades expuestas por Nussbaum, se pueden observar las similitudes respecto a la teoría de necesidades planteadas por Max-Neef, específicamente a la clasificación axiológica y a la perspectiva universal de ambas categorizaciones.

Cuadro II:  
Comparación entre capacidades y necesidades.

Capacidades - Martha Nussbaum	Necesidades Axiológicas Max-Neef
Vida Cuerpo y Mente sano	Subsistencia
Integridad del cuerpo Está limitada la capacidad de sentirnos seguros en cualquier lugar, y de nuestro cuerpo, no ser objetos a violencia doméstica, sexual, etc	Protección Abarca no sólo la integridad de nuestro cuerpo, sino a la seguridad como seres sociales, como colectivo
Emociones	Afecto
Razón Práctica Capacidad de relacionarse, interactuar y organizarse con otros individuos	Entendimiento
Afiliación Capacidad de relacionarse, interactuar y organizarse con otros individuos Control sobre nuestro medio ambiente Incluye además de la participación como actores políticos, la capacidad de ejercer derechos de propiedad sobre bienes	Participación Está basado en el hecho que somos seres políticos, por lo que tenemos derechos, responsabilidades, obligaciones, etc.
Ocio-Juegos	Ocio
Capacidad de sentidos, imaginación y pensamientos	Creación Pasión, habilidad, creatividad, invención
	Identidad Sentido de pertenencia, conocerse, reconocerse, autoestima
Capacidad de sentidos, imaginación y pensamientos Control sobre nuestro medio ambiente	Libertad Implica autonomía, poder discrepar, diferenciarse, autodeterminación. etc.

Fuente: Elaboración propia, basado en Max-Neef et al., 1998[8] y Nussbaum, 2003[4].

Una ventaja del enfoque de capacidades y de la teoría de necesidades expuesto por Max-Neef y compañía, es la posibilidad de definir de forma clara las políticas y los modos de garantizar que los seres humanos (como individuos y como colectivo) cuenten con estas capacidades y pueden elegir la forma alcanzar una vida digna, entendiendo que los modos de alcanzarlos dependerá del contexto en el que se encuentre el individuo.

3. Libertades: Por su parte, Amartya Sen introduce el término libertad, como la oportunidad o capacidad de hacer algo, alcanzar un estado u objetivo. Básicamente, se pueden asociar las cinco libertades (políticas, económicas, sociales, garantías de transparencias y seguridad protectora) con el enfoque de capacidades. Con la diferencia que el enfoque de Amartya Sen

es relativista, por lo que no cree necesario realizar una descripción detallada de estas. Las libertades son individuales y se consideran un fin en sí mismo, y un medio para alcanzar el desarrollo de una nación. En términos de Amartya, una nación puede desarrollarse a medida que su gobierno garantice las cinco libertades a sus individuos. (Sen, ob. cit.)[11].

Bajo la perspectiva de las capacidades, tanto de Amartya como de Nussbaum, el desarrollo debe estar centrado en el ser humano, en expandir sus capacidades, para ello exponen que es imprescindible que el Gobierno sea de corte democrático, debido a que será por medio de este sistema político que el individuo sea libre. Sin embargo, es necesario comprender que la democracia no es el mero ejercicio de la elección o de la libertad de expresión individual, sino que va más allá, los individuos son actores sociales y políticos, por lo que debe existir una corresponsabilidad de su accionar con su entorno, se hablaría entonces de una libertad colectiva.

### **El desarrollo a escala humana**

Max-Neef, Elizalde y Hopenhayn (2010)[9] plantean una forma distinta de abordar el desarrollo, acercándose al enfoque de capacidades de Martha Nussbaum. Una teoría del desarrollo centrada en el ser humano y su interacción con el medio, sustentada en la satisfacción de las necesidades (limitadas) y en la autodeterminación, permitiendo pasar de la relación persona-objeto a persona-sujeto, donde prima la diversidad y autonomía.

El desarrollo a escala humana propuesto por los autores, viene a ser una construcción social que se *“concentra y sustenta en la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de autodependencia y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza”* (Max-Neef, et al, ob. cit, p.30.)[9].

En las distintas teorías del desarrollo, incluyendo el enfoque de las capacidades, se pasa por alto el problema de la escala, si el desarrollo está centrado en el individuo como agente social, este debe tener protagonismo y participación en el modo en que satisface sus necesidades, aspecto que se deja de lado en las otras visiones, donde prevalece la relación persona-objeto, en sistemas jerarquizados de forma descendente.

Para alcanzar un desarrollo a escala humana, es necesario un sistema político democrático, sustentado en la desconcentración del poder político y económico, donde se representen los distintos sectores y movimientos sociales que hacen vida en la sociedad, en palabras de Max-Neef el sistema debe contar con instituciones descentralizadas que fortalezcan *“los espacios locales, micro-organizadores y multiplicidad de matrices culturales dispersas en la sociedad civil”* (ídem. p.32.)[9].

Existen ciertas similitudes entre Max-Neef y Amartya Sen, específicamente, en lo que respecta al tipo de sistema político que se impera para alcanzar el desarrollo y disminuir las desigualdades. Para ambos autores, el Desarrollo, es viable si se cuenta con un sistema democrático, Amartya Sen, comprobó por medio de un estudio histórico que las hambrunas y los niveles de pobreza de subsistencia se presentan en los sistemas no democráticos, de corte autoritario, donde las libertades de los individuos son coartadas.

Adicionalmente, los exponentes del desarrollo a escala humana y bajo la visión de las capacidades, exponen la necesidad de diferenciar los tipos de pobreza, de forma de no asociarlo sólo a la disponibilidad de un nivel mínimo de ingresos. La pobreza se presenta en el momento en que un individuo no logra satisfacer sus necesidades o dicho de otro modo es la privación de sus capacidades.

Entre los tipos de pobrezas, se encuentra la pobreza de subsistencia (se presenta cuando la persona no es capaz de alimentarse), la pobreza de entendimiento (cuando no se tienen acceso a educación). (íbidem)[9].

El desarrollo a escala humana, es un proceso social dinámico, en que las necesidades humanas (que son universales y limitadas) se satisfacen desde el inicio y durante dicho proceso, por lo que el aparato productivo, la investigación y desarrollo deben estar dedicados a la generación de satisfactores sinérgicos y eficientes, adecuados al contexto político y cultural de la persona (como individuo y colectivo).

## **Consideraciones finales**

La visión utilitarista ha marcado gran parte de los avances teóricos de la economía como disciplina, este enfoque es limitado al ser, es antihistórico, debido a que despoja al individuo de su rol político y de que forma parte de un proceso dinámico, que es cambiante; y en segundo lugar obvia el hecho que el ser humano no es un consumidor que busca maximizar su utilidad sino que es un actor social, el cual está en constante relación con otros individuos.

Los trabajos de Martha Nussbaum, Max-Neef y Antonio Elizalde son un punto de partida respecto a la visión dominante de los estudios de desarrollo al construir un enfoque integrador del desarrollo, partiendo de la premisa que las necesidades no son ilimitadas, así como las capacidades y que estas son universales, independientemente de su contexto histórico, político y cultural. Esto es de utilidad al momento de definir los satisfactores (que son ilimitados) que se deben poner a disposición para que las personas dentro de su contexto individual y colectivo.

La garantía de desarrollo de una nación dependerá del proyecto nacional que la sociedad elabore, el cual debe estar sustentado en un sistema político democrático participativo, en el que se deberá definir los satisfactores que mejor se adapten al contexto del país en cuestión. Por último, la generación de conocimiento y el aparato productivo, debe estar enmarcada en la producción de los satisfactores sinérgicos.

El punto de partida de este proceso inicia con el hecho de conocernos y reconocernos como actores sociales, políticos, miembros de un colectivo, y así poder caracterizar cada uno de los satisfactores, que cubren las necesidades axiomáticas y existenciales planteadas por Max-Neef, Elizalde y Hopenhayn, las cuales estarán determinadas por la estructura social, política y cultural en la que el individuo hace vida.

## Bibliografía

- [1] Bentham, J. (1996). *The collected works of Jeremy Bentham: An introduction to the principles of morals and legislation*. Clarendon Press.
- [2] Heller, A., Ivars, J. F., & Rovatti, P. A. (1986). *Teoría de las necesidades en Marx*. Barcelona: Península.
- [3] MacIntyre, A. (1984). *After virtue: A study in moral theory*. (2da. Edición) University of Notre Dame Press. Indiana
- [4] Nussbaum, M. (2003). Capabilities as fundamental entitlements: Sen and social justice. En: *Feminist Economics* 9 (2-3), 2003, 33-59.
- [5] Nussbaum, M. (2006). *Poverty and Human Functioning: Capabilities as Fundamental Entitlements*. En *Poverty and inequality*. Stanford University Press.
- [6] Maslow, A. H. (1991). *Motivación y personalidad*. Ediciones Díaz de Santos.
- [7] Matute, S., Aragón, R., & Gil-Lacruz, M. (1998). Aproximación Teórica al Estudio de las necesidades Sociales y la participación comunitaria. *Proyecto social: Revista de relaciones laborales*, (6), 97-104.
- [8] Max-Neef, M. A., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. (1998). *Desarrollo a escala humana: conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones* (Vol. 66). Icaria Editorial.
- [9] Max-Neef, M., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. (2010). *Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro—Segunda Parte*. *Desarrollo y necesidades humanas*.
- [10] Puig Llobet, M., Sabater Mateu, M., & Rodríguez Ávila, N. (2012). Necesidades humanas: evolución del concepto según la perspectiva social. *Aposta: Revista de Ciencias Sociales*, Nro. 54, p. 1-12.
- [11] Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*, trad. Planeta, Bogotá.
- [12] Toboso M., & Arnau Ripollés, M. (2008). La discapacidad dentro del enfoque de capacidades y funcionamientos de Amartya Sen. *Araucaria. Revista iberoamericana de filosofía, política y humanidades*, 10(20).